

УДК 343.161

*А. Г. Гаркуша*

*доцент кафедры уголовного процесса  
Днепропетровского государственного университета  
внутренних дел (Украина),  
кандидат юридических наук, доцент*

## **НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ УРОВНЯ ДОВЕРИЯ СУДА К ПОРУЧИТЕЛЮ**

Уголовно-процессуальным законодательством Украины установлено, что личное поручительство является мерой пресечения, суть которой заключается в предоставлении лицами, которых следственный судья, суд считают заслуживающими доверия, письменного обязательства о том, что они поручаются за выполнение подозреваемым, обвиняемым возложенных на него обязанности, в том числе по прибытию его в орган досудебного расследования или в суд по первому требованию [1]. Исходя из этого, обязательным требованием относительно поручителя является то, чтобы это было лицо, которое заслуживает доверия.

Особенности определения уровня доверия к поручителю представляют интерес ученых и практиков в контексте применения меры пресечения и актуализируют наше исследование. Прежде всего, следует отметить, что законодатель не раскрывает это понятие, предполагая, что его суть вытекает из общепризнанных понятий. Сам термин «доверие» является оценочным и субъективным, а усиление его прилагательным «особое» усложняет его понимание. Следует отметить и то, что от правильного толкования этих оценочных понятий зависит решение вопроса о количестве поручителей при избрании меры пресечения в виде личной поручки. Следственный судья, суд может определить достаточным наличие одного поручителя только в том случае, когда им является «человек, заслуживающий особого доверия» [1]. В настоящее время существенными пробелами в отечественном законодательстве являются неопределенность органа, устанавливающая степень доверия к поручителю и неопределенность критериев такого доверия.

Проанализировав труды ученых по рассматриваемой теме, считаем необходимым сформулировать качества, на которых должно основываться доверие к поручителю со стороны следственного судьи, суда. Важное значение имеют моральные качества поручителя, его авторитет, в частности, для подозреваемого, обвиняемого, позволяющих поручителю выполнить его процессуальную функцию по требованию лица, осуществляющего уголовное производство.

Бесспорно, поручитель должен оказывать определенное влияние на подозреваемого, обвиняемого; его мнение, указание или совет должны быть значимыми для последних.

Согласимся с мнением, что авторитет поручителя должен быть одобрен еще и со стороны общества. С этой позиции следует учитывать отношение к задачам судопроизводства и общественную приемлемость в целом. Поручитель должен отвечать и определенным социальным требованиям: иметь постоянный легальный источник дохода, постоянное место жительства, не иметь судимостей, не совершать административные правонарушения, не иметь ограничения дееспособности и иметь какую-либо существенную связь с обвиняемым [2, с. 109].

Безусловно, человек может быть добропорядочным и законопослушным, но не иметь высокой репутации в обществе. Хотим отметить, что такие ограничения недопустимы ни в законе, ни в теории уголовного процесса. Прежде всего, внимание должно сконцентрироваться на тех качествах поручителя, на основании которых можно прогнозировать надлежащее поведение субъекта, в отношении которого ведется производство.

По нашему убеждению, уровень доверия следственного судьи, суда к поручителю должен определяться также с учетом положительных и отрицательных физических, психических характеристик этого лица. К физическим признакам относится возраст, состояние здоровья, которые определяют физическую способность личности быть поручителем.

Эффективным, по нашему мнению, было бы предоставление со стороны законодателя следователю, прокурору и суду больше возможностей по учету обстоятельств каждого уголовного дела и принятию на основании конкретных фактических данных разумных решений, ведущих к выполнению задач уголовного судопроизводства. Считаем, что личное поручение целесообразно применять только по ходатайству поручителей и с согласия лица, в отношении которого назначается поручительство, способствующее построению отношений взаимного «доверия» между ними.

Если в законе будет предусмотрена возможность подачи ходатайства лицами, желающими стать поручителями обвиняемого, а о согласии последнего не будет указываться, данную меру пресечения целесообразно будет выбирать даже в случае, если обвиняемый не дает своего согласия, а фактические данные по делу указывают на высокую вероятность достижения цели меры предосторожности в перспективе. К примеру, подозреваемый или обвиняемый находится в финансовой зависимости, слишком опасается влияния поручителя и не соглашается с его поручительством. Вышеупомянутое приведет к нарушению

принципа доверия самого подозреваемого или обвиняемого к поручителю и не будет способствовать исполнению обязанностей, возложенных на личность.

Обоснована позиция относительно того, что проверка данных о личности поручителя является обязательным этапом при применении личного поручительства. С этой целью, составляя соответствующее ходатайство, следователь, дознаватель или прокурор может истребовать справки, характеристики с места работы, проживания поручителя. Вместе с тем лицо, берущее на поруки подозреваемого, обвиняемого, может предоставить характеризующий его материал и самостоятельно [0].

Доверие суда к поручителю должно быть обоснованным и подкрепленным достоверными фактами. Считаем, что полезным для судебной системы нашей страны стало бы определение в законе субъектов, осуществляющих проверку данных о личности. Таким образом, удастся сократить продолжительность судебных процедур, что, в свою очередь, будет способствовать реализации принципа соблюдения разумных сроков в уголовном производстве.

Подводя итог вышеизложенному, следует отметить, что пока не все существующие пробелы в системе мер пресечения в уголовном судопроизводстве были исправлены при принятии нового Уголовного процессуального кодекса Украины. Первоочередным является законодательное закрепление критериев оценки уровня доверия к поручителю и регламентация механизма проверки сведений о личности.

#### Список основных источников

1. Уголовный процессуальный кодекс Украины [Электронный ресурс] : 13 апр. 2012 г., № 4651-VI принят Верховным Советом Украины 13 апреля 2012 г. : в ред. от 05.01.2022 г. // Ведомости Верхов. Совета Украины. — Режим доступа: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text>. — Дата доступа: 11.02.2022. [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

2. Медведева, О. В. Залог и поручительство в системе мер уголовно-процессуального принуждения по законодательству Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / О. В. Медведева. — Волгоград, 1998. — 219 с. [Вернуться к статье](#)

Фоміна, Т. Процесуальний статус поручителя у кримінальному провадженні: проблеми визначення та шляхи удосконалення / Т. Фоміна. — Проблеми законності. — 2018. — Вип. 142. — С. 200–210. [Вернуться к статье](#)